



PREZYDENT MIASTA GLIWICE
zawiadamia o wynikach postępowania
Postępowanie pod nazwą:

„Rewitalizacja Ruin Teatru Victoria i al. Przyjaźni - Rewitalizacja Ruin Teatru Victoria w systemie zaprojektuj i wybuduj”

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

W imieniu Zamawiającego informuję, że niniejsze postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) zwanej dalej "ustawą Pzp" - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione, ponieważ oferta z najniższą ceną (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 25.03.2026 r. do godz. 09:00 zostały złożone 4 oferty:

1. ARCO SYSTEM Spółka z o.o., Unii Europejskiej 24, 32-600 Oświęcim, cena ofertowa 77 513 000,00 zł;
2. Konsorcjum firm: WODPOL Spółka z o.o. - lider konsorcjum, Ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec, Mikor Inżyniering Sp. z o.o. - członek konsorcjum, Aleja Krakowska 34a, 05 -090 Janki, PBO Śląsk Sp. z o.o. - członek konsorcjum, Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec, cena ofertowa 61 989 455,00 zł;
3. TEXOM S.A., Al. Pokoju 1 31-548 Kraków, cena ofertowa 73 001 448,92 zł;
4. MOSTOSTAL ZABRZE GLIWICKIE PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO S.A., Plac Piastów 10, 44-101 Gliwice, cena ofertowa 86 696 560,00 zł.

Kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 48 634 004,61 zł i wszystkie złożone w postępowaniu oferty tę kwotę przewyższały.

Zamawiający w pierwszej kolejności przeprowadził badanie, czy nie zachodzą przesłanki do odrzucenia którejkolwiek ze złożonych ofert, w tym czy wymagane wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych potwierdzają spełnienie wymagań określone przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Jednocześnie zamawiający zdecydował się zwiększyć w/w kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do wartości oferty z najniższą ceną (oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum firm tj. do kwoty 61 989 455,00 zł, a następnie wezwać wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych, gdyż nie zastosował się on do obowiązku wynikającego z rozdziału 11 SWZ i nie złożył ich wraz z ofertą.

Po analizie złożonych dokumentów okazało się, że Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych kart katalogowych oraz, że złożone na wezwanie karty katalogowe nie potwierdziły wymagań wskazanych w dokumentach zamówienia, co doprowadziło do zaistnienia przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 5) Pzp skutkujących odrzuceniem oferty tego wykonawcy.

Równolegle zamawiający badał przedmiotowe środki dowodowe w pozostałych ofertach złożonych w postępowaniu.

Również w stosunku do następnej w rankingu cenowym oferty nr 3, zaistniały przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 5) Pzp skutkujące odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ponieważ złożone przez wykonawcę karty katalogowe dla niektórych urządzeń

potwierdziły, że urządzenia te nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Kolejna oferta cenowa w rankingu – oferta nr 1 z ceną 77 513 000,00 zł przewyższa zwiększone uprzednio środki na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 61 989 455,00 zł i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty nr 1.

W związku z powyższym, postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Starszy Inspektor
27-08-2026 r. Małgorzata Ordon

(data oraz imię i nazwisko osoby sporządzającej ogłoszenie)

Kierownik Referatu Zamówień Publicznych
27-08-2026 r. Monika Szczuk

(data oraz imię i nazwisko osoby zatwierdzającej ogłoszenie)